

## 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행에 미치는 영향\*

신하현\* · 도미향\*\*

본 연구는 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행에 미치는 영향을 분석하는데 목적이 있다. 이를 위해 충청남도과 경기도 소재 어린이집에 근무하는 유아교사 286명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 수집된 자료는 기술통계, 상관분석, 다중회귀분석을 통해 분석하였다.

연구 결과, 유아교사의 코칭역량과 교수창의성은 유아권리존중 실행과 유의미한 정적 상관을 보였으며, 두 변인은 유아권리존중 실행에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 교수창의성의 동기 및 동기유발, 개방성과 모호함의 허용, 과제 수행 집중과 코칭역량의 관계역량과 경청역량이 주요 예측요인으로 확인되었다.

이러한 결과는 유아권리존중 실행이 교사의 상호작용 역량과 유아의 참여를 촉진하는 교수 실행과 밀접하게 관련되어 있음을 시사한다. 본 연구는 유아권리존중 실행을 설명하는 교사 요인을 실증적으로 검증하였다는 점에서 의의를 가지며, 교사교육 및 부모교육 현장에서의 실천적 시사점을 제공한다.

**주제어** : 유아교사, 코칭역량, 교수창의성, 유아권리존중 실행

---

논문 투고일 : 2025. 12. 14.      최종심사일 : 2025. 12. 19.      게재확정일 : 2025. 12. 22.

\* 이 논문은 남서울대학교 대학원 아동복지학과 석사학위논문 일부 수정·보완함

\*\* 탕정호반3차 어린이집원장

\*\*\* 남서울대학교 대학원 아동복지학과 교수

Corresponding Author : Do Mi Hyang, Room 610, Namseoul University Children's Welfare Center, 91, Daehak-ro, Seonghwan-eup, Seobuk-gu, Cheonan-si, Chungcheongnam-do. 31020.

E-mail: domi@nsu.ac.kr

## I. 서론

유아는 출생과 동시에 독립된 인격체이자 권리의 주체로서 존중받아야 할 존재이다. 아동 복지법은 모든 국민이 아동의 권익과 안전을 존중하고 건강한 성장을 도울 책임이 있음을 명시하고 있으며, 국제사회 또한 아동권리협약을 통해 아동의 생존·발달·보호·참여 권리를 보장해야 함을 강조하고 있다(UN Committee on the Rights of the Child, 1989). 이러한 권리 인식은 유아기부터 일상 속에서 경험되고 실천될 때 비로소 의미를 갖는다.

유아교육기관은 유아가 하루의 대부분을 보내는 생활 공간으로, 이곳에서 이루어지는 권리존중 경험은 유아의 자아존중감과 사회적 관계 형성, 정서적 안정에 중요한 영향을 미친다(서영숙·김미정·이은주, 2009). 그러나 최근 보육 현장에서는 유아의 권리가 충분히 존중되지 못하는 사례들이 지속적으로 보고되고 있으며, 이는 제도적 장치만으로는 유아권리 보장이 충분하지 않음을 시사한다(보건복지부, 2023).

이러한 문제의식 속에서 최근 연구들은 유아권리존중 실행이 교사의 태도와 상호작용 방식, 교수 실행과 밀접하게 연결되어 있음을 강조하고 있다. 즉, 유아권리존중은 규범이나 지침의 준수 차원을 넘어, 교사가 유아의 의견을 경청하고 선택을 존중하며 일상적인 상호작용 속에서 권리를 실천하는 과정에서 구현된다.

특히 유아교사의 코칭역량은 질문과 경청, 공감적 상호작용을 통해 유아를 능동적 성장의 주체로 인식하고 지원하는 교사의 전문적 역량으로, 유아의 참여와 자율성을 확대하는 데 중요한 역할을 한다(김근주·도미향, 2021). 코칭적 상호작용은 유아가 자신의 의견이 존중받고 있다는 경험을 가능하게 하며, 이는 권리존중 실행의 핵심 요소로 논의된다.

또한 유아교사의 교수창의성은 유아의 흥미와 발달 수준에 따라 교수·학습 과정을 유연하게 조정하고, 다양한 교수 전략을 통해 유아의 참여와 선택을 확장하는 역량을 의미한다(Beghetto & Kaufman, 2014). 교수창의성이 높은 교사는 확실적인 일과 운영에서 벗어나 유아 중심의 놀이와 활동을 지원함으로써, 유아가 일상 속에서 권리를 경험할 수 있는 환경을 조성한다.

그럼에도 불구하고 지금까지의 연구들은 유아권리존중 실행의 필요성과 중요성에 비해, 이를 실제로 구현하는 교사의 구체적인 역량 요인을 종합적으로 탐색한 연구는 제한적으로 이루어져 왔다. 특히 유아교사의 코칭역량과 교수창의성을 함께 고려하여 유아권리존중 실행과의 관계를 분석한 연구는 상대적으로 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 유아교사의 코칭역량과 교수창의성, 그리고 유아권리존중 실행 간의 관계를 탐색하는 데 목적이 있다. 이를 통해 유아권리존중 실행과 관련된 교사 역량의 특성을 규명하고, 유아교육 및 부모교육 현장에서 활용 가능한 교사 교육과 실천 방향에 대한 기초 자료를 제공하고자 한다. 이러한 연구 목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1.

유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행의 일반적 경향은 어떠한가?

연구문제 2.

유아교사의 코칭역량과 교수창의성, 유아권리존중 실행 간에는 어떠한 관계가 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 유아교사의 코칭역량

코칭은 개인이 스스로 목표를 설정하고 실행하도록 돕는 협력적·미래지향적 대화 과정으로 이해된다(Whitmore, 2007). 특히 코칭은 질문·경청·피드백을 기반으로 내적 자각과 성찰을 촉진하여 변화와 성장을 지원하며(도미향, 2021; Haberleither, 2002), 인간이 적절한 환경에서 자기이해와 변화를 이룰 수 있다는 인본주의 관점과도 맞닿아 있다(Rogers, 1980).

역량(competency)은 특정 상황에서 우수한 수행을 가능하게 하는 개인의 고유한 능력·특성으로 정의되며(Klemp, 1980), 이를 코칭 맥락에 적용하면 코칭역량은 코치가 상대의 잠재력을 활성화하고 목표 달성을 돕기 위해 발휘하는 전문적 수행 능력이라 할 수 있다.

유아교육 맥락에서 유아교사의 코칭역량은 유아를 수동적 지도의 대상이 아니라 능동적 성장의 주체로 보고, 유아의 생각과 감정을 존중하며 질문·경청·피드백을 통해 자율성과 참여를 촉진하는 상호작용 역량으로 설명된다(김근주·도미향, 2021). 즉, 유아교사의 코칭역량은 관계 형성과 의사소통의 질을 높여 유아가 존중받는 경험을 누리도록 돕는 교사 요인으로

논의될 수 있다(서영숙 외, 2009).

유아교사의 코칭역량은 단일 기술이 아니라 복합적 요소로 구성된다. 선행연구에서는 긍정적 태도와 성장 지향성, 신뢰 관계 형성, 개방적 질문, 민감한 경청, 인정 및 피드백과 같은 하위 역량이 유아교사의 코칭역량을 구성하는 핵심 요소로 제시된다(김근주·도미향, 2021). 이러한 요소들은 통제 중심 상호작용에서 벗어나 유아의 관점과 경험을 존중하는 실천을 가능하게 하며, 결과적으로 유아의 참여권과 선택권이 보장되는 교육·보육 환경을 촉진하는 토대가 된다. 따라서 본 연구는 유아교사의 코칭역량을 긍정역량, 성장역량, 관계역량, 질문역량, 경청역량, 인정·피드백역량으로 구성된 개념으로 보고(김근주·도미향, 2021), 유아권리존중 실행과의 관련성을 검토하고자 한다.

## 2. 유아교사의 교수창의성

교수창의성은 교사가 교수·학습 과정에서 새롭고 유용한 접근을 시도하고, 상황에 따라 수업 운영을 유연하게 조정하며, 예측 불가능한 교육 장면에서 창의적으로 대응하는 교수 실행역량을 의미한다(백영숙·김희태, 2008; Cremin, 2009). 즉, 교수창의성은 고정된 계획의 단순 실행을 넘어서 유아의 흥미·발달 수준·교실 맥락을 반영하여 교수 전략과 활동을 재구성하는 능력으로 이해될 수 있다.

유아교육기관의 일과 운영은 다수 유아의 다양한 요구를 동시에 반영해야 하므로, 획일적 운영만으로는 유아의 몰입·참여·선택을 충분히 보장하기 어렵다. 이에 따라 교수창의성은 놀이 및 활동의 흐름을 살리면서 유아의 선택과 참여를 확장하는 데 필요한 교사 역량으로 주목된다(백영숙 외, 2008). 선행연구에 따르면 창의적 교수는 유연한 상호작용과 개방적 의사소통을 바탕으로 유아의 자발적 참여와 창의적 활동을 촉진하며, 상호 존중적 학습 환경을 형성하는 데 기여하는 것으로 보고된다(Morais & Azevedo, 2011).

교수창의성은 인지적 요소와 정의적(인성·동기) 요소가 결합된 개념으로 설명된다. 인지적 측면에서는 확산적 사고, 문제 해결, 교수 장면의 정보 처리 및 재구성 능력이 강조되며, 정의적 측면에서는 과제 몰입, 내적 동기, 개방성, 모호함에 대한 허용 등이 포함된다(Amabile, 1983; 백영숙 외, 2008).

유아교육 맥락에서 이러한 구성요소는 교사가 놀이 상황을 민감하게 읽고 교수 개입을 조정하며, 유아의 참여를 확대하는 실천으로 연결될 수 있다. 따라서 본 연구는 교수창의성을 유아교육 현장에서 유아의 참여와 학습을 촉진하기 위해 교사가 창의적·혁신적 방법을 적용

하는 교수 실행 역량으로 정의하고자 한다.

### 3. 유아교사의 유아권리존중 실행

유아권리존중 실행은 유아를 보호의 대상이 아니라 권리의 주체로 인식하고, 일상적 교육·보육 과정에서 유아의 생존·보호·발달·참여 권리가 실질적으로 보장되도록 실천하는 교사의 행동을 의미한다(UN Committee on the Rights of the Child, 1989). 국내에서도 아동권리헌장 발표 및 보육교사 양성과정에서 아동권리 관련 교과목의 필수화 등 제도적 기반이 강화되어 왔으며(보건복지부, 2017), 평가제 역시 유아권리존중을 핵심 기준으로 포함하고 있다(한국보육진흥원, 2024).

그러나 제도적 요구와 현장 실천 간 간극은 여전히 존재하며, 실제 권리 보장은 교사의 상호작용과 교수 실행 방식에 의해 크게 좌우된다(서영숙 외, 2009). 특히 유아는 기관에서 교사와 장시간 생활하므로, 교사의 태도와 실천 수준은 유아의 안전, 정서적 안정, 사회적 관계 및 권리 경험에 중요한 영향을 미칠 수 있다(정주리, 2017).

유아권리존중 실행은 ‘권리의 내용’을 교육·보육 맥락에서 구체화한 다차원적 실천으로 구성된다. 선행연구에서는 유아의 하루 일과 전반(등원, 정리, 화장실 사용, 대·소집단 활동, 자유놀이, 식사, 낮잠 등)에서 선택권과 존중이 구현되는 방식, 그리고 아동 최선의 이익 원칙에 근거한 자율성·의사 존중·개별성 존중·정보 제공 등으로 구성요소를 제시해 왔다(김정화, 2014). 이러한 구성요소는 단순 규정 준수에 그치지 않고, 유아의 의견을 경청하고 선택을 존중하며 개별적 요구를 반영하는 교사의 전문적 판단과 상호작용을 포함한다. 따라서 본 연구는 유아권리존중 실행을 유아의 안전, 의견 존중, 자율성, 평등, 개별적 필요 반영, 참여 기회 제공 등을 통해 유아의 기본 권리를 보호하고 존중하는 교육·보육 실천으로 정의한다.

### 4. 유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행 간의 관계

유아권리존중 실행은 교사 - 유아 상호작용의 질과 밀접한 관련을 가지며, 교사의 상호작용 수준이 높을수록 유아의 권리는 일상적인 보육·교육 과정 속에서 보다 충실히 보장된다. 선행연구에 따르면 유아교사의 권리존중 실행은 유아와의 긍정적 관계 형성과 정서적·언어

적 상호작용을 촉진하는 것으로 나타났다(이은경, 2018).

코칭역량은 유아를 능동적인 주체로 인식하고 공감, 질문, 경청을 통해 유아의 잠재력과 자율성을 지원하는 교사의 전문적 역량이다. 이러한 코칭역량은 유아의 의견 존중과 선택권 보장으로 이어지며, 유아권리존중 실행의 핵심 요소와 구조적으로 연결된다(도미향, 2021).

최근 연구에서는 유아교사의 코칭역량이 교사-유아 상호작용, 유아의 자기조절력, 놀이 몰입 및 사회적 기술에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고되었다(박경애·도미향, 2022; 박지혜·도미향, 2023). 이는 코칭역량이 유아권리존중 실행을 촉진하는 중요한 교사 요인임을 시사한다. 그러나 두 변인 간의 직접적 관계를 실증적으로 검증한 연구는 여전히 제한적이다. 이에 본 연구는 유아교사의 코칭역량이 유아권리존중 실행에 미치는 영향을 규명하고자 한다.

교수창의성은 유아교사가 유아의 흥미와 반응에 따라 교수 전략을 유연하게 조정하고, 개방적 질문과 자율적인 환경을 조성하는 능력을 의미한다. 교수창의성이 높은 교사는 유아의 선택과 참여를 존중하는 상호작용을 실천하며, 이는 유아의 참여권과 자율성 존중으로 연결된다(문동규, 2022).

선행연구에 따르면 교수창의성은 놀이교수효능감, 놀이지원 역량, 자율성 지원 수업과 밀접한 관련이 있으며, 교사의 창의적 교수신념과 실제 교수행동 간에는 유의미한 관련성이 있으며, 이는 유아의 참여와 선택을 확장하는 교수 실행으로 이어질 수 있다(강인숙·이유진·김경숙, 2022). 비록 교수창의성과 유아권리존중 실행 간의 직접적인 연구는 부족하지만, 교사의 개방성과 자율성 지원 태도가 유아의 권리 존중 실천과 연결된다는 점에서 두 변인 간의 긍정적 관련성을 추론할 수 있다. 따라서 교수창의성은 유아권리존중 실행을 설명하는 중요한 교사 변인으로서 의미를 가지며, 코칭역량과 함께 유아교육의 질을 높이는 핵심 요인으로 작용할 가능성이 크다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구 대상

본 연구는 충청남도 A시·C시와 경기도 P시에 소재한 어린이집에 근무하는 유아교사 306

명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였으며, 불성실 응답 20부를 제외한 286부를 분석에 사용하였다. 연구 대상자는 31~40세, 대졸, 3세 담당 교사, 국공립·민간 어린이집 근무자, 10년 이상 경력, 보육교사 1급 소지자의 비율이 가장 높았다.

**<표Ⅲ-1> 유아교사의 일반적 특성**

(N=286)

구분	빈도(명)	백분율(%)
연령	21~30세	17.8
	31~40세	38.5
	41~50세	28.7
	51세 이상	15.0
결혼	미혼	46.5
	기혼	53.5
학력	고등학교 졸업	3.1
	대학교 졸업	83.6
	대학원 졸업 이상	13.3
담당 연령	3세	44.8
	4세	19.6
	5세	17.1
	혼합연령(3세 이상)	18.5
기관 유형	국공립어린이집	43.0
	민간어린이집	36.4
	직장어린이집	15.4
	법인어린이집	4.9
	협동어린이집	.3
경력	3년 이하	14.7
	4~6년	17.8
	7~9년	20.3
	10년 이상	47.2
자격증	보육교사 3급	1.0
	보육교사 2급	15.4
	보육교사 1급	38.1
	원장 자격	19.6
	유치원 정교사	25.9
전체	286	100.0

## 2. 연구도구

### 1) 유아교사의 코칭역량 척도

유아교사의 코칭역량을 측정하기 위해 김근주와 도미향(2021)이 개발한 척도를 사용하였다. 본 척도는 긍정역량, 성장역량, 관계역량, 질문역량, 경청역량, 인정·피드백역량의 6개 하위요인, 총 36문항으로 구성되어 있으며, 5점 Likert 척도로 응답하도록 하였다. 점수가 높을수록 코칭역량 수준이 높음을 의미한다. 본 연구에서 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.96$ 이었다. 문항 구성과 신뢰도는 <표 III-2>에 제시하였다.

**<표 III-2> 유아교사의 코칭역량 측정도구 문항 구성 및 신뢰도**

하위요인	문항 번호	문항 수	Cronbach's $\alpha$
긍정역량	1~6	6	.91
성장역량	7~13	7	.90
관계역량	14~19	6	.87
질문역량	20~25	6	.86
경청역량	26~30	5	.83
인정·피드백역량	31~36	6	.89
전체		36	.96

### 2) 교수창의성 척도

유아교사의 교수창의성을 측정하기 위해 백영숙과 김희태(2008)의 척도를 사용하였다. 본 척도는 인지적 요인과 정의적 요인의 6개 하위요인, 총 35문항으로 구성되어 있으며, 5점 Likert 척도로 측정하였다. 점수가 높을수록 교수창의성 수준이 높음을 의미한다. 본 연구에서 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.96$ 이었다. 문항 구성과 신뢰도는 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 유아교사의 교수창의성 측정도구 문항 구성 및 신뢰도

구분	하위요인	문항 번호	문항 수	Cronbach's $\alpha$
인지적 요인	확산적 사고와 행위	1~8	8	.89
	일반적 지식과 사고 기반	9~15	7	.89
	특정 영역의 지식기반과 기술	16~19	4	.85
정의적 요인	집중하여 과제 수행하기	20~22	3	.78
	동기와 동기유발	23~27	5	.87
	개방성과 모호함의 허용	28~35	8	.88
전체			35	.97

### 3) 유아권리존중 실행 척도

유아권리존중 실행을 측정하기 위해 김정화(2014)가 수정·보완한 척도를 사용하였다. 본 척도는 하루일과 존중과 아동 최선의 이익의 2개 영역, 총 40문항으로 구성되어 있으며, 5점 Likert 척도로 응답하도록 하였다. 점수가 높을수록 유아권리존중 실행 수준이 높음을 의미한다. 본 연구에서 전체 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.96$ 이었다. 문항 구성과 신뢰도는 <표 III-4>에 제시하였다.

<표 III-4> 유아권리존중 실행 측정도구의 문항 구성 및 신뢰도

	하위요인	문항 번호	문항 수	Cronbach's $\alpha$
하루 일과 존중	등원	1~2	19	.93
	정리	3		
	화장실 다녀오기	4~5		
	대, 소집단활동	6~8		
	자유 놀이	9~12		
	점심	13~15		
	낮잠	16~17		
	특별활동	18~19		
아동 최선 의 이익	자율성 존중	20~23	21	.94
	의사 존중	24~29		
	개별성 존중	30~36		
	정보제공	37~40		
전체			40	.96

### 3. 연구절차

본 연구는 연구 도구의 적절성을 확보하기 위해 선행연구를 검토한 후 설문을 실시하였다. 자료 수집은 2024년 3월 1일부터 3월 31일까지 충청남도 A시·C시와 경기도 P시에 소재한 어린이집에 근무하는 유아교사 306명을 대상으로 Google Forms를 활용한 온라인 설문조사로 진행되었다. 회수된 설문 중 불성실 응답 20부를 제외한 286부를 최종 분석에 사용하였다.

### 4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 28.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 구체적인 분석 방법은 다음과 같다.

- 첫째, 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다.
- 둘째, 측정도구의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's  $\alpha$ 를 산출하였다.
- 셋째, 주요 변인의 일반적 경향을 살펴보기 위해 기술통계를 실시하였다.
- 넷째, 변인 간 관계를 분석하기 위해 Pearson의 적률상관분석을 실시하였다.
- 다섯째, 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행에 미치는 영향을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행의 일반적 경향

유아교사의 코칭역량 전체 평균은 4.21(SD=.50)로 비교적 높게 나타났으며, 하위요인 중 관계역량이 가장 높았고 긍정역량이 가장 낮았다. 교수창의성의 전체 평균은 4.04(SD=.51)로 나타났으며, 확산적 사고와 행위가 가장 높은 반면 특정 영역의 지식기반과 기술이 상대적으로

로 낮았다. 유아권리존중 실행의 전체 평균은 4.23(SD=.47)로, 하루일과 존중이 아동 최선의 이익 실행보다 높게 나타났다.

한편, 주요 변인의 왜도와 첨도 절댓값이 모두 1 이하로 나타나 정규성 가정은 충족되었다. 유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행의 평균, 표준편차, 왜도와 첨도는 <표 IV-1>에 제시하였다.

**<표 IV-1> 유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행의 기술통계**

구분		M	SD	왜도	첨도	
코칭역량	긍정역량	3.88	.73	-.74	.58	
	성장역량	4.25	.50	-.58	.58	
	관계역량	4.40	.49	-.62	-.08	
	질문역량	4.15	.52	-.36	.09	
	경청역량	4.25	.49	-.21	-.70	
	인정.피드백역량	4.31	.51	-.33	-.50	
	전체	4.21	.44	-.46	-.05	
교수창의성	인지적 요인	확산적 사고와 행위	4.10	.53	-.10	-.56
		일반적 지식과 사고 기반	3.99	.57	-.10	-.29
		특정영역의 지식기반과 기술	3.96	.63	-.06	-.59
	정의적 요인	집중하여 과제수행하기	4.09	.58	-.22	-.28
		동기와 동기유발	4.08	.56	-.14	-.44
		개방성과 모호함의 허용	4.03	.54	-.12	-.45
		전체	4.04	.51	-.06	-.50
유아권리존중실행	하루일과의 존중	4.32	.48	-.45	-.55	
	아동최선의 이익	4.16	.51	-.14	-.67	
	전체	4.23	.47	-.26	-.60	

## 2. 유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행 간의 관계

유아교사의 코칭역량과 교수창의성 및 유아권리존중 실행 간의 관계를 분석하기 위해 Pearson의 적률상관분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 IV-2>와 같다. 분석 결과, 유아권리존중 실행은 유아교사의 코칭역량 전체( $r=.80, p<.001$ )와 교수창의성 전체( $r=.85, p<.001$ )와 통계적으로 유의미한 정적 상관을 보였다.

유아권리존중 실행은 코칭역량의 모든 하위요인(긍정, 성장, 관계, 질문, 경청, 인정·피드백)과 유의미한 정적 상관을 보였으며( $r=.49\sim.74, p<.001$ ), 교수창의성의 모든 하위요인과도 유의미한 정적 상관이 나타났다( $r=.75\sim.81, p<.001$ ).

유아권리존중 실행의 하위요인별로 살펴보면, 하루일과 존중은 코칭역량 전체( $r=.78, p<.001$ )와 교수창의성 전체( $r=.79, p<.001$ )와 유의미한 정적 상관을 보였고, 아동 최선의 이익 역시 코칭역량 전체( $r=.76, p<.001$ )와 교수창의성 전체( $r=.84, p<.001$ )와 유의미한 정적 상관을 나타냈다.

한편, 유아교사의 코칭역량과 교수창의성 간에도 통계적으로 유의미한 정적 상관이 나타났다( $r=.81, p<.001$ ), 코칭역량의 모든 하위요인은 교수창의성의 하위요인들과 유의미한 정적 상관을 보였다( $r=.35\sim.79, p<.001$ ).

**<표 IV-2> 유아교사의 코칭역량, 교수창의성 및 유아권리존중 실행 간의 상관관계**

구분	코칭역량							교수창의성							유아권리존중 실행		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. 긍정역량	1																
2. 성장역량	.51***	1															
3. 관계역량	.49***	.77***	1														
4. 질문역량	.45***	.70***	.68***	1													
5. 경청역량	.46***	.67***	.74***	.73***	1												
6. 인정·피드백 역량	.42***	.64***	.74***	.71***	.76***	1											
7. 전체	.71***	.86***	.87***	.84***	.85***	.84***	1										
8. 확산적 사고와 행위	.46***	.66***	.66***	.74***	.75***	.71***	.79***	1									
9. 일반적 지식과 사고기반	.47***	.60***	.56***	.72***	.66***	.65***	.73***	.83***	1								
10. 특정영역의 지식 기반과 기술	.35***	.55***	.54***	.70***	.64***	.66***	.68***	.75***	.80***	1							
11. 집중하여 과제 수행하기	.42***	.58***	.58***	.65***	.67***	.64***	.70***	.77***	.73***	.78***	1						
12. 동기와 동기유발	.42***	.65***	.60***	.70***	.66***	.66***	.73***	.79***	.79***	.81***	.80***	1					
13. 개방성과 모호함의 허용	.46***	.60***	.60***	.70***	.65***	.66***	.73***	.77***	.79***	.80***	.77***	.84***	1				
14. 전체	.48***	.67***	.66***	.78***	.74***	.73***	.81***	.91***	.92***	.90***	.86***	.92***	.92***	1			
15. 하루일과 존중	.49***	.64***	.69***	.68***	.70***	.69***	.78***	.72***	.68***	.66***	.72***	.76***	.75***	.79***	1		
16. 아동 최선의 이익	.46***	.67***	.64***	.72***	.71***	.66***	.76***	.75***	.75***	.77***	.77***	.80***	.78***	.84***	.84***	1	
17. 전체	.49***	.68***	.69***	.73***	.74***	.70***	.80***	.77***	.75***	.75***	.78***	.81***	.80***	.85***	.95***	.96***	1

\*\*\* $p<.001$

### 3. 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행에 미치는 영향

#### 1) 유아권리존중 실행에 대한 영향

유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행에 미치는 영향을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였으며, 결과는 <표 IV-3>과 같다. 독립변인 간 공선성은 VIF=1.52~5.20으로 나타나 다중공선성의 문제는 없는 것으로 확인되었다. 회귀모형은 통계적으로 유의하였고(F=83.40, p<.001), 설명력은 수정된 R<sup>2</sup>=.78이었다.

유아권리존중 실행에 유의미한 정적 영향을 미친 요인은 코칭역량 하위요인 중 관계역량( $\beta=.11$ , p<.05), 경청역량( $\beta=.12$ , p<.05)이었으며, 교수창의성 하위요인 중 집중하여 과제수행하기( $\beta=.17$ , p<.01), 동기과 동기유발( $\beta=.22$ , p<.01), 개방성과 모호함의 허용( $\beta=.20$ , p<.01)이었다. 상대적 영향력은 동기과 동기유발, 개방성과 모호함의 허용, 집중하여 과제수행하기, 경청역량, 관계역량 순으로 나타났다.

<표 IV-3> 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성 통계량	
	B	SE	$\beta$		VIF	
(상수)	.47	.13		3.57***		
코칭 역량	긍정역량	.03	.02	.05	1.46	1.52
	성장역량	.05	.05	.05	.97	3.17
	<b>관계역량</b>	<b>.11</b>	<b>.05</b>	<b>.11</b>	<b>2.04*</b>	3.68
	질문역량	.05	.05	.06	1.14	3.31
	<b>경청역량</b>	<b>.12</b>	<b>.05</b>	<b>.12</b>	<b>2.32*</b>	3.53
	인정·피드백역량	.02	.05	.03	.52	3.21
교수 창의 성	확산적 사고와 행위	-.01	.06	-.01	-.24	4.88
	일반적 지식과 사고기반	.04	.05	.05	.80	4.64
	특정영역의 지식기반과 기술	.01	.04	.02	.32	4.50
	<b>집중하여 과제수행하기</b>	<b>.14</b>	<b>.04</b>	<b>.17</b>	<b>3.08**</b>	3.67
	<b>동기과 동기유발</b>	<b>.18</b>	<b>.05</b>	<b>.22</b>	<b>3.40**</b>	5.20
	<b>개방성과 모호함의 허용</b>	<b>.17</b>	<b>.05</b>	<b>.20</b>	<b>3.30**</b>	4.47
$R^2=.79$ , 수정된 $R^2=.78$ , $F=83.40^{***}$						

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 2) 유아권리존중 실행 중 ‘하루일과 존중’에 대한 영향

유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 하루일과 존중에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 IV-4>와 같다. 모형은 유의하였으며( $F=55.77, p<.001$ ), 설명력은 수정된  $R^2=.70$ 이었다.

하루일과 존중에 유의미한 정적 영향을 미친 요인은 코칭역량 하위요인 중 긍정역량( $\beta=.08, p<.05$ ), 관계역량( $\beta=.19, p<.01$ )이었고, 교수창의성 하위요인 중 집중하여 과제수행하기( $\beta=.14, p<.05$ ), 동기와 동기유발( $\beta=.25, p<.01$ ), 개방성과 모호함의 허용( $\beta=.23, p<.01$ )이었다. 상대적 영향력은 동기와 동기유발, 개방성과 모호함의 허용, 집중하여 과제수행하기, 관계역량, 긍정역량 순으로 나타났다.

<표 IV-4> 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행 중 하루일과 존중에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	<i>t</i>	공선성 통계량	
	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$		VIF	
(상수)	.62	.15		<b>4.01***</b>		
코칭 역량	긍정역량	<b>.05</b>	<b>.03</b>	<b>.08</b>	<b>1.97*</b>	1.52
	성장역량	-.03	.06	-.03	-.56	3.17
	관계역량	<b>.19</b>	<b>.06</b>	<b>.19</b>	<b>3.12**</b>	3.68
	질문역량	.04	.05	.04	.67	3.31
	경청역량	.11	.06	.11	1.78	3.53
	인정·피드백역량	.08	.05	.09	1.51	3.21
교수 창의 성	확산적 사고와 행위	-.01	.06	-.01	-.18	4.88
	일반적 지식과 사고기반	.01	.06	.02	.22	4.64
	특정영역의 지식기반과 기술	-.09	.05	-.11	-1.66	4.50
	집중하여 과제수행하기	<b>.11</b>	<b>.05</b>	<b>.14</b>	<b>2.22*</b>	3.67
	동기와 동기유발	<b>.22</b>	<b>.06</b>	<b>.25</b>	<b>3.42**</b>	5.20
	개방성과 모호함의 허용	<b>.20</b>	<b>.06</b>	<b>.23</b>	<b>3.38**</b>	4.47
$R^2=.71, \text{ 수정된 } R^2=.70, F=55.77^{***}$						

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

## 3) 유아권리존중 실행 중 ‘아동 최선의 이익’에 대한 영향

유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 아동 최선의 이익에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 IV-5>와 같다. 모형은 유의하였고( $F=69.12, p<.001$ ), 설명력은 수정된  $R^2=.74$ 였다.

아동 최선의 이익에 유의미한 정적 영향을 미친 요인은 코칭역량 하위요인 중 성장역량( $\beta = .11, p < .05$ ), 경청역량( $\beta = .12, p < .05$ )이었으며, 교수창의성 하위요인 중 특정영역의 지식기반과 기술( $\beta = .13, p < .05$ ), 집중하여 과제수행하기( $\beta = .17, p < .01$ ), 동기와 동기유발( $\beta = .17, p < .05$ ), 개방성과 모호함의 허용( $\beta = .15, p < .05$ )이었다. 상대적 영향력은 집중하여 과제수행하기와 동기와 동기유발, 개방성과 모호함의 허용, 특정영역의 지식기반과 기술, 경청역량, 성장역량 순으로 나타났다.

**<표 IV-5> 유아교사의 코칭역량과 교수창의성이 유아권리존중 실행 중 아동 최선의 이익에 미치는 영향**

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	<i>t</i>	공선성 통계량 VIF	
	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$			
(상수)	.34	.15		2.21*		
코칭 역량	긍정역량	.02	.03	.02	.60	1.52
	<b>성장역량</b>	<b>.12</b>	<b>.05</b>	<b>.11</b>	<b>2.11*</b>	3.17
	관계역량	.03	.06	.03	.49	3.68
	질문역량	.07	.05	.07	1.27	3.31
	<b>경청역량</b>	<b>.13</b>	<b>.06</b>	<b>.12</b>	<b>2.20*</b>	3.53
	인정·피드백역량	-.03	.05	-.03	-.54	3.21
교수 창의 성	확산적 사고와 행위	-.01	.06	-.02	-.23	4.88
	일반적 지식과 사고기반	.06	.06	.07	1.12	4.64
	<b>특정영역의 지식기반과 기술</b>	<b>.11</b>	<b>.05</b>	<b>.13</b>	<b>2.05*</b>	4.50
	<b>집중하여 과제수행하기</b>	<b>.15</b>	<b>.05</b>	<b>.17</b>	<b>3.03**</b>	3.67
	<b>동기와 동기유발</b>	<b>.15</b>	<b>.06</b>	<b>.17</b>	<b>2.46*</b>	5.20
	<b>개방성과 모호함의 허용</b>	<b>.14</b>	<b>.06</b>	<b>.15</b>	<b>2.35*</b>	4.47
$R^2 = .75$ , 수정된 $R^2 = .74$ , $F = 69.12^{***}$						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## V. 논의 및 결론

본 연구는 유아교사의 코칭역량과 교수창의성, 유아권리존중 실행의 수준을 확인하고, 변

인 간 관계 및 유아권리존중 실행에 대한 영향 요인을 검증하였다. 주요 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 기술통계 결과 유아교사의 코칭역량, 교수창의성, 유아권리존중 실행은 전반적으로 비교적 높은 수준으로 나타났다. 코칭역량에서는 관계 관련 역량이 상대적으로 높게 나타났고, 교수창의성에서는 확산적 사고 및 교수 실행 관련 요인이 비교적 높은 수준을 보였다. 유아권리존중 실행에서는 하루일과 존중이 아동 최선의 이익보다 높게 나타나, 일상 운영에서의 권리 존중은 비교적 안정적으로 수행되는 반면 개별 유아의 최선의 이익을 충분히 반영하는 실천은 상대적으로 강화될 필요가 있음을 시사한다.

둘째, 상관분석 결과 코칭역량과 교수창의성은 유아권리존중 실행과 유의미한 정적 상관을 보였으며, 하위요인 수준에서도 전반적으로 일관된 정적 관련성이 확인되었다. 이는 교사가 유아와의 상호작용 과정에서 관계 형성, 경청, 질문, 자율성 지원과 같은 코칭적 태도와 창의적 교수 수행을 강화할수록 유아의 권리 존중이 높아질 가능성을 시사한다.

셋째, 회귀분석 결과 유아권리존중 실행에 대해 코칭역량과 교수창의성 요인이 유의미한 설명력을 보였고, 특히 교수창의성의 일부 하위요인(동기 및 동기유발, 개방성과 모호함의 허용, 과제 수행 집중)이 일관되게 유의미한 예측요인으로 나타났다. 코칭역량에서는 관계역량과 경청역량(및 하위영역에 따라 긍정·성장역량)이 유의미한 영향을 보여, 유아의 권리 존중은 ‘교사-유아 관계의 질’과 ‘학습 참여를 촉진하는 교수 실행’이 결합될 때 강화될 수 있음을 시사한다.

이상의 결과를 분석하면, 본 연구의 결론은 다음과 같다. 첫째, 유아교사의 코칭역량과 교수창의성, 유아권리존중 실행은 전반적으로 높은 수준으로 나타났다. 둘째, 코칭역량과 교수창의성은 유아권리존중 실행과 유의미한 정적 상관을 보였다. 셋째, 코칭역량과 교수창의성은 유아권리존중 실행(전체 및 하위요인)에 유의미한 정적 영향을 미쳤으며, 특히 교수창의성의 동기·동기유발, 개방성/모호함 허용, 과제 수행 집중과 코칭역량의 관계·경청(및 일부 긍정·성장) 요인이 핵심 예측요인으로 확인되었다.

이상의 결과를 토대로 다음과 같이 제언한다. 첫째, 연구대상이 일부 지역에 한정되어 있으므로 지역·기관 특성을 확장한 후속 연구가 필요하다. 둘째, 본 연구는 자기보고식 설문에 기반하였으므로 관찰, 면담 등 질적 방법을 병행한 연구를 통해 유아권리존중 실행을 보다 다각도로 검증할 필요가 있다. 셋째, 유아교사의 유아권리존중 실행을 강화하기 위해 관계·경청 중심의 코칭역량과 동기 유발·개방성 기반의 교수창의성을 체계적으로 지원하는 교사 교육 및 학습공동체 운영이 요구된다.

종합하면, 유아교사의 코칭역량과 교수창의성은 유아권리존중 실행을 설명하는 핵심 요인으로 확인되었으며, 교사 역량 강화를 위한 교육적·정책적 지원은 유아가 권리를 존중받는 교육환경 조성에 기여할 수 있다.

## 참 고 문 헌

- 강인숙·이유진·김경숙(2016). 교사의 창의적 교수신념과 교수행동 간의 관계. *유아교육연구*, 36(2), 123 - 145.
- 김근주·도미향(2021). 유아교사의 코칭역량 척도 개발 및 타당화. *유아교육연구*, 41(4), 1 - 26.
- 김정화(2014). 유아권리존중 실행에 관한 보육교사 인식 및 실천 분석. *아동교육*, 23(3), 55 - 78.
- 도미향(2021). *코칭의 이론과 실제*. 서울: 학지사.
- 문동규(2022). 유아교사의 교수창의성이 놀이지원 실행에 미치는 영향. *유아교육연구*, 42(1), 89 - 112.
- 보건복지부(2017). 보육교직원 양성과정 및 보수교육 운영 지침. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부(2023). 보육사업안내. 세종: 보건복지부.
- 서영숙·김미정·이은주(2009). 유아권리존중과 교사 - 유아 상호작용의 관계. *유아교육연구*, 29(4), 203 - 224.
- 이은경(2018). 유아교사의 권리존중 실행과 정서적 상호작용의 관계. *아동교육*, 27(2), 45 - 66.
- 정주리(2017). 유아권리 인식과 보육교사의 실천 수준 분석. *아동권리연구*, 21(1), 77 - 98.
- 한국보육진흥원(2024). 어린이집 평가제 운영 지침. 서울: 한국보육진흥원.
- Amabile, T. M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(2), 357 - 376.
- Beghetto, R. A., & Kaufman, J. C. (2014). Classroom creativity. In R. J. Sternberg (Ed.), *The Cambridge handbook of creativity* (pp. 447 - 463). Cambridge: Cambridge University Press.
- Cremin, T. (2009). Creative teachers and creative teaching. In A. Craft, H. Gardner, & G. Claxton (Eds.), *Creativity, wisdom, and trusteeship* (pp. 36 - 46). Thousand Oaks, CA: Corwin.
- Klemp, G. O. (1980). *The assessment of occupational competence*. Washington, DC: National Institute of Education.
- Morais, M. F., & Azevedo, I. (2011). What is a creative teacher? *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 12, 330 - 339.
- Rogers, C. R. (1980). *A way of being*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Whitmore, J. (2007). *Coaching for performance* (3rd ed.). London: Nicholas Brealey.
- UN Committee on the Rights of the Child. (1989). *Convention on the Rights of the Child*. New York: United Nations.

Abstract

## The Effects of Early Childhood Teachers' Coaching Competence and Teaching Creativity on Children's Rights-Respecting Practices

Shin, Ha-Hyun\* · Do, Mi Hyang\*\*

This study investigated the effects of early childhood teachers' coaching competence and teaching creativity on children's rights-respecting practices. A survey was conducted with 286 early childhood teachers working in child care centers located in Chungcheongnam-do and Gyeonggi-do, Korea. The collected data were analyzed using descriptive statistics, Pearson's correlation analysis, and multiple regression analysis.

The results indicated that teachers' coaching competence and teaching creativity were positively correlated with children's rights-respecting practices and exerted significant predictive effects. In particular, motivational support, openness and tolerance for ambiguity, and task engagement within teaching creativity, as well as relational competence and listening competence within coaching competence, were identified as key predictors.

These findings suggest that children's rights-respecting practices are strengthened when high-quality teacher-child relationships are combined with creative teaching practices that promote children's participation and autonomy. This study provides empirical evidence on teacher-related factors influencing children's rights-respecting practices and offers practical implications for teacher education and parent education programs.

**Keywords** : early childhood teachers, coaching competence, teaching creativity, children's rights-respecting practices

---

\* Director, Tangeong Hoban 3rd Childcare Center

\*\* Professor, Department of Child Welfare, Namseoul University